

14.35x19.95	1/2	1 עמוד	סופהשבוע - מעריב	26/02/2016	52056864-6
עו"ד נאוה פינצ'וק אלכסנד - 17050					

# שרה נתניהו: "נפתלי שיקר"

שבועיים לאחר שבית הדין האזורי לעבודה פסק לטובת אב הבית במעון ראש הממשלה ומתח ביקורת קשה על תנאי העסקתו, ערערה נתניהו על ההחלטה ■ מני נפתלי: "היא לא צד בתביעה, אין לה זכות להגיש ערעור" ■ עמ' 4



# נתניהו ערערה: "פסה"ד במשפט נפתלי פגע בי"

רעיית ראש הממשלה דורשת לבטל את הפסיקה שלפיה אב הבית לשעבר אכן סבל מתנאי העסקה פוגעניים ■ טוענת כי "בית הדין לעבודה לא אפשר לי להגן על עצמי והתעלם מכך שהתובע שיקר" ■ פרקליטתו של נפתלי: "אין לה זכות לערער משום שלא הייתה צד רשמי במשפט"



נפתלי לאחר ניצחונו במשפט לפני כשבועיים. "קביעות קשות לגבי אמנותה" צילום: פלאש 90



נתניהו בבית הדין בשנה שעברה. טוענת ל"עיוות דין" צילום: יונתן זינדל, פלאש 90

זכות לערער על פסק הדין כיוון שלא הייתה נתבעת בתיק. אומנם בית הדין קבע קביעות קשות לגבי ההתנהגות שלה כלפי עובדים ולגבי האמינות שלה כעדה, אבל זכויותיה לא נפגעו. לפני פסק הדין לא הייתה לה זכות להתנכל לעובדים במעון ראש הממשלה, וגם אחרי פסק הדין אין לה זכות לכך."

כך שהתעלם מעדויות חותכות ומפורשות לטובתה וקיבל את עדויות התובע למרות הראיות המפורשות שהעידו שהוא משקר. זאת, באופן שזכויותיה של המערערת נפגעו פגיעה קשה ביותר. עו"ד נאוה פינצ'וק אלכסנדר, המייצגת את נפתלי, מסרה בתגובה: "לגברת נתניהו אין

זכות לערער על פסק הדין כיוון שלא הייתה נתבעת בתיק. אומנם בית הדין קבע קביעות קשות לגבי ההתנהגות שלה כלפי עובדים ולגבי האמינות שלה כעדה, אבל זכויותיה לא נפגעו. לפני פסק הדין לא הייתה לה זכות להתנכל לעובדים במעון ראש הממשלה, וגם אחרי פסק הדין אין לה זכות לכך."

כך שהתעלם מעדויות חותכות ומפורשות לטובתה וקיבל את עדויות התובע למרות הראיות המפורשות שהעידו שהוא משקר. זאת, באופן שזכויותיה של המערערת נפגעו פגיעה קשה ביותר. עו"ד נאוה פינצ'וק אלכסנדר, המייצגת את נפתלי, מסרה בתגובה: "לגברת נתניהו אין

## דנה סומברג

רעיית ראש הממשלה שרה נתניהו פנתה לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים בבקשה לבטל את פסק הדין שניתן רק לפני כשבועיים בבית הדין המחוזי בירושלים וקבע כי התובע מני נפתלי, אב הבית לשעבר במעון ראש הממשלה, אכן סבל מתנאי העסקה פוגעניים ולפיכך יש לפצותו ב-170 אלף שקל. מנגד טוענת באת כוחו של נפתלי כי לנתניהו אין זכות לערער על פסק הדין, משום שלא הייתה צד רשמי במשפט. בפנייתה לבית הדין הארצי מבקשת שרה נתניהו להורות על השבת התיק לבית הדין האזורי ולאפשר לה להביא בפניו את ראיותיה ועדיה. "מני נפתלי שיקר", טוענת נתניהו בבקשה, "בית הדין טעה כשלא נתן למערערת הזדמנות להתגונן ולא אפשר לה להביא בפניו את עמדתה וראיותיה במלואן, והן במסקנות הקשות שהסיק נגד המערערת בניגוד לראיות שהיו בפניו", נכתב בערעור.

כבר בתחילת בקשת הערעור, שאותה הגישה כעת נתניהו ושפרקליטות המדינה אינה צד בו, מסביר עורך דינה יוסי כהן מדוע היא יכולה לערער: "כאשר משתנה מערך הזכויות או מעמדו של אדם שמתקיים בעניינו הליך שהוא אינו צד לו, הוא זכאי לערער בזכות על פסק הדין. לכן, למערערת כאן זכות ערעור מובהקת."

עוד נכתב בבקשת הערעור כי "בית הדין קבע שהמערערת לא הביאה ולו 'ברל ראי' התומכת בטענתה בעניין ההטרדה המינית שביצע התובע בעובדת המעון, אף שהתובע בעצמו הודה כי עובדת המעון טענה נגדו בעניין זה במהלך חקירתו הנגדית. היא ציינה

## תזכורת להחלטת ביה"ד לעבודה החודש

# פסק הדין קבע: "עובדי המעון נחשפו לדרישות מוגזמות, העלבות והתפרצויות זעם"

כל אלה, תחלופת העובדים במעון ראש הממשלה הייתה גבוהה, ושרר בה מחסור כרוני בכוח אדם. היותו של המעון סביבת עבודה ייחודית אינו מצדיק העסקה פוגענית כלפי עובדים חסרי אונים. דווקא מעון ראש הממשלה, על כל המורכבות שבו, אמור לשמש מופת ודגל לשמירה על זכויותיהם של העובדים, הוסיפה השופטת. על ערותה של שרה נתניהו, כתבה השופטת פרוז'יניץ: "בניגוד לגרסתה כי היא משתדלת לא להיות מעורבת בניהול הבית, וכי עשתה זאת בליט ברירה רק בתקופת עבודתו של התובע, מחומר הראיות שהוצג לפנינו עולה כי גברת נתניהו מנהלת את המעון באופן פעיל ביותר וביד רמה".

בפסק הדין שניתן רק לפני כשבועיים בבית הדין לעבודה בירושלים התקבלו במלואן טענותיו של מני נפתלי על תנאי העסקה הפוגעניים בתקופת עבודתו כאב הבית במעון ראש הממשלה ונקבע כי יש לפצותו ב-170 אלף שקל. "לפני בית הדין הובאו עדויות רבות המצביעות על כך שבמעון שררו תנאי העסקה פוגעניים בניין התנהגותה של גברת נתניהו ויחסה אל העובדים", נכתב בפסק הדין. נשיאת בית הדין לעבודה, השופטת דיתה פרוז'יניץ, ציינה בפסק הדין כי העדויות שהוצגו במהלך המשפט הצביעו על כך ש"העובדים נדרשו לעבוד שעות רבות וחריגות, תוך שהם חשופים לדרישות מוגזמות, להעלבות ולהתפרצויות זעם. בשל

לפי בקשת הערעור, "בית הדין התעלם מהמסקנה המתחייבת מהעובדה שהן התובע והן חברו גיא אליהו, שתבע אף הוא את המדינה על העסקה פוגענית כביכול, הביעו את רצונם להמשיך לעבוד במעון אף שלטענתם הועסקו באופן פוגעני. איך אפשר להסביר רצון זה עם העסקה פוגענית? לעניין שעות העבודה, בית הדין התעלם מהוראת התובע ועדים נוספים ולפיה התובע הוא שקבע את היקף שעות עבודתו, וכן מעודתו של גיא אליהו שדוחות השעות היו 'מנופחים', עקב 'פברוקם' על ידי התובע וגיא אליהו. בית הדין התעלם גם מהסתיירות המהותיות הרבות שבין עדויות אתי חיים ואליהו, תוך שהוא מאמץ את הגרסה המרעה עם המערערת, אף שהיא נסמכה על עדויות שמיעה".

בסיכום טענו פרקליטיה של נתניהו כי מכלול הראיות מוכיח שבית הדין "לא אפשר למערערת להגן על עצמה וגרם לעיוות דין,