

51819407-5	11/02/2016	ישראל היום - כותרת	עמוד 13	1	27.11x32.81
פסקי דין משרד המשפטי - 39848					

# בית הדין לעבודה: מני נפתלי יקבל 170 אלף שקלים

השופטים מתחו ביקורת קשה: "הוצגו לפנינו עדויות רבות ומפורטות, המעידות על תנאי העסקה פוגעניים במעון רה"מ" • אב הבית לשעבר: "יהיו תביעות נוספות" • משרד המשפטים: "שוקלים אם לערער"

**ביה"ד: מני נפתלי יקבל 170 אלף ש'**

"אב הבית לשעבר היה חשוף להעסקה פוגענית מצד גב' נתניהו" • תגובת המשפחה: גב' נתניהו לא נתבעה, ולא יכלה להגן על עצמה • עמ' 13

תגובת משפחת נתניהו:

## "התמונה המצטיירת בפסק הדין רחוקה מן המציאות במעון רה"מ"

"עובדים רבים במעון ראש הממשלה, ובהם מנהלי הבית בשנים האחרונות אמנון זכאי ועידן אלעד, מעידים על יחס מצויין, חם ואנושי שהם מקבלים מרעיית ראש הממשלה, וכי מעולם לא נתקלו בהימנעות קול או ביחס מעליב. 'יחסי עם שרה נתניהו הם כמו אמא ובן. היא מתייחסת אלי כמו אל בן', אמר היום אחד מהם, 'יש לי המון כבוד והערכה ואהבה אליה'.

"לצערנו הרב, כל אלה אינם נמ"צים בפסק הדין".

**מתי סוכפלד ושלמה צזנה**



שרה נתניהו צילום: אוון בן חקון

לא היתה צד למשפט, היא לא היתה יכולה להביא עדים שמכססים את דבריה ומוכיחים את אמיתותם.

בעקבות פסק הדין נמסר בתגובה ממשפחת נתניהו: "התמונה המצטיירת בפסק הדין רחוקה מן המציאות במעון ראש הממשלה. מצערת העובדה, שאף שבית הדין רחה כ-90 אחוז מהתביעות הכספיות של מני נפתלי, בית הדין חחר להקדיש חלק ניכר מההחלטות לגברת נתניהו - שכלל לא היתה צד במשפט.

"נפתלי לא תבע את גברת נתניהו, אלא את מדינת ישראל, ואגב כך השמיץ והכפיש את רעיית ראש הממשלה. אך כיוון שהגברת נתניהו



מני נפתלי במסיבת העיתונאים, אמש

בחיפה מתמשכת למעשים מעין אלה", צוין בפסק הדין.

עוד קבע בית הדין: "הוצגו לפנינו בתיק זה ובתיק של גיא אליהו עדויות רבות ומפורטות, המעידות על דפוס העסקה בעייתי ביותר במעון ועל יחסים קשים בין גב' נתניהו לבין עובדי המעון. כדי לערער גירסה זו אין די בהכחשות גורפות ובהטחת האשמות בעובדים. יש צורך להציג גירסה פוזיטיבית מפורטת, אמינה ומשכנעת אשר תערער את הגירסה שהוצגה לפנינו. דבר זה לא נעשה".

בפסק הדין נקבע כי חומר הראיות שהוצג לפני בית הדין מצביע על העסקה פוגענית חמורה, המצדיקה פיצוי כשיעור גבוה. אולם מאחר שהחוק למניעת התעמרות בעבודה עבר בקריאה טרומית בלבד, נפסק פיצוי בסך 80 אלף שקלים בגין עוגמת נפש. "על המדינה לשאת בתשלום פיצוי זה, שכן על המדינה כמי עסיק מוטלת החובה לדאוג לרווחתם של העובדים ולספק להם סביבת עבודה השומרת על כבודם כאדם וכעובד, ומאפשרת ביצוע העבודה באווירה רגועה ונטולת התעמרות", נכתב בפסק הדין.

התביעה של נפתלי לפיצוי בגין הפרת חוק איסור לשון הרע נגד רה"מ, בשל דברים שאמר בראיון לערוץ 2, נדחתה, משום שהדברים שנאמרו היו כלליים ולא התייחסו דווקא אל התובע. עו"ד נעמי לנדאו, שייצגה את מני נפתלי, מסרה: "בית הדין לעבודה עשה צדק היסטורי. כולי תקווה ששנים של התעמרות בעובדים במעון ראש הממשלה הגיעו היום לסופן". לדבריה, "מהיום יידע כל מעסיק בישראל, ובראש שם משרד רה"מ, כי העובדים אינם רכוש של המעסיק, וכי המעסיק אינו יכול לנהוג בעובדיו ככל העולה על רוחו".

במסיבת העיתונאים שערכו אמש נפתלי ושתי פרקליטותיו, עוה"ד נעמי לנדאו ונאוה פינצ'וק אלכסנדר, אמר התובע: "פגעו בי בצורה הכי אכזרית. רה"מ מנע ממני, באמצעות שליחיו, להתפרנס. דוד ניצח את גוליית. יהיו תביעות נוספות".

ממשרד המשפטים נמסר בתגובה: "אנו לומדים את פסק הדין ושוקלים אם יש מקום לערער עליו".

**בהכנת הידיעה השתתף צבי הראל**

**עדנה אדטו,**

כתבתנו לענייני משפט

בית הדין לעבודה בירושלים, בהרכב בראשות הנשיאה השופטת דיתה פרוזינין, קיבל באופן חלקי את תביעתו של מני נפתלי, שהועסק כאב בית במעון רה"מ, ופסק כי המדינה תפצה אותו בסכום כולל של 155 אלף שקלים ותשלם לו 15 אלף שקלים הוצאות משפט, לאחר שנקבע כי היה חשוף לתנאי העסקה פוגעניים.

נפתלי, אשר עבד במשך 20 חודשים כאב בית במעון רה"מ והתפטר באוגוסט 2012, טען להבטחה מנהלית שהופרה, משום שלדבריו סמנכ"ל מבצעים ונכ"ס סים במשרד רה"מ עורא סידוף הבטיח לו כי יקבל תקן קבוע בתפקידו זה. לחי לופין, טען התובע כי הוטעה לחשוב כי יקבל תקן קבוע והתקשר בחוזה מתוך אמונה כי המבטיח יעמוד בהבטחתו, ולא כך היה.

עוד טען התובע כי יחסי העבודה בין רעיית רה"מ שרה נתניהו לעובדי דים המועסקים במעון - והוא בכללם - היו בלתי נסבלים ומשפילים ועלו כדי העסקה פוגענית. התובע טען כי הוא זכאי לפיצוי בגין נזקים ממוניים ובלתי ממוניים שנגרמו לו בשל הפרת הבטחה מנהלית או התחייבות שלטונית או הטעיה, וכן העסקה פוגענית.

בית הדין רחה בפסק הדין את טענת התובע כי ניתנה לו הבטחה מנהלית, שכן סידוף לא היה מוסמך לתת הבטחה מנהלית כזו, ואין לאכוף החלטה שניתנה בחוסר סמכות. עם זאת, התקבלה טענת התובע כי הוטעה לחשוב כי יקבל תקן קבוע. בפסק הדין נכתב כי "התנהלותה זו של המדינה אינה מתיישבת עם חובת הגילוי הנאות המוטלת על המעסיק ועם חובתו לנהוג בתום לב. המעסיק גם אינו יכול לצאת מנקודת הנחה כי העובד יודע, עליו להבהיר לו זאת. נדגיש כי על המדינה מוטלת חובת הגילוי המלא והחובה לנהוג בתום לב אף ביתר שאת". בשל כך ובשל הטעיותו נפסק לנפתלי פיצוי בסך 75 אלף שקלים.

טענתו של נפתלי כי היה נתון לתנאי העסקה פוגעניים וכי הוא זכאי לפיצוי בשל כך, התקבלה על ידי בית הדין במלואה. "בעת האחרונה גברה המודעות להעסקה פוגענית הנקראת גם התנכלות תעסוקתית או התעמרות במקום העבודה. מדובר בהתנהגות מטרידה ומשפילה שאינה פיזית, המופנית כלפי עובדים באופן חוזר ונשנה. התנהגות זו נושאת פנים רבות, ובכלל זה פגיעה בעובדים באמצעים מילוליים (צעקות, ביקורת לא מוצדקת וכד'), פגיעה במעמדם של העובדים ומתן משימות משפילות, ניטרול יתר, בקרת יתר, דקדקנות יתר, הפגנות שליטה והתנהגות אימפולסיבית ודרסינית. אין מדובר במקרה חד-פעמי אלא